Dr. Mezei Róbert
Ügyvédi Iroda

FELJEGYZÉS

Címzett: Telki Önkormányzat

Feladó: Dr. Mezei Róbert Ügyvédi Iroda

Dátum: 2026. november 19.

Tárgy: A 'Telki' szóval kapcsolatos névhasználat kérdése

Tisztelt Jegyző Asszony,

Felkérése alapján áttekintettük a Telki Önkormányzatnál („Önkormányzat") felmerülő névhasználati kérdéseket és azokkal kapcsolatban a rendelkezésünkre álló információk alapján a jelen feljegyzésben („Feljegyzés") az alábbiakról szeretnénk tájékoztatni:

I. TÉNYÁLLÁS

A 2026. október 26-i ülésre készült képviselői előterjesztés szerint korábban az Önkormányzat is saját kommunikációs csatornájaként kezelte a „Telki" Facebook-csoportot. A képviselő-testület ugyanakkor 2024. október 14-én úgy döntött, hogy nem támogatja a csoport hivatalos felületként való nevesítését a Szervezeti és Működési Szabályzatban, ez a döntés önmagában nem rendezte a csoport feletti tényleges rendelkezési jogosultságokat.

A csoport jelenlegi leírása közösségi fórumot jelöl meg és a rendelkezésre álló adatok alapján vizuálisan kifejezetten nem téveszti meg a lakosságot, azonban a múltbéli szerepe és az Önkormányzati kiadványokban való korábbi megjelenése miatt a lakosok fejében továbbra is fennáll az a képzet, hogy az önkormányzat által felügyelt felületről van szó.

Ez a funkcionális megtévesztés megalapozhatja az Önkormányzat indokolt érdekét a helyzet rendezésére, különös tekintettel arra, hogy felmerül annak a lehetősége, hogy további Facebook- és egyéb közösségi média felületeken működő csoportok is hasonló állapotot idézhetnek elő.

II. JOGI HÁTTÉR

Megvizsgáltuk a névhasználatra vonatkozó jogi szabályozást és azt találtuk, hogy a jogi háttér tekintetében kiemelendő a Kúria Köf.5.005/2026/4. számú határozata, amely egyértelművé teszi, hogy a településnév mint földrajzi jelölés használatának szabályozása helyi közügynek minősül, és mint olyan a helyi közhatalom gyakorlásának része.

A legfőbb bírói fórum megerősítette, hogy az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a „Mötv") alapján jogosult a névhasználatot rendeletben szabályozni, és az engedély nélküli használatot szankcionálni. A Kúria kifejezetten elutasította azt az érvelést, hogy egy adott önkormányzat ezzel magánjogi érdekeket védene; a döntés kimondja, hogy a névhasználat rendezettsége és védelme a teljes helyi közösség érdekeit szolgálja.

Mivel Telki jelenlegi rendelete a névhasználatot elsősorban szervezetek és intézmények

elnevezésében köti engedélyhez, a magánszemélyek által működtetett online fórumok szabályozása jelenleg jogi értelemben nem szabályozott, vagy más szóval ’szürke zónába’ esik.

III. KONKRÉT MEGOLDÁSI JAVASLAT

Megoldást a helyi rendelet célzott módosítása jelenthet, kiterjesztve a hatályt a közösségi média felületeire is, a szabályozás alapelveként az a megfogalmazás lehet megfelelő, hogy a település nevét viselő felület megjelenése vagy működése ne keltsen olyan valótlan látszatot, mintha az önkormányzat nevében tájékoztatna vagy hivatalos döntéseket hajtana végre, illetve, a Telki név használatának előzetes engedélyhez kötése.

Az Önkormányzat a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvénnyel összhangban jogosult közigazgatási bírság kiszabására a rendeletet megszegőkkel szemben. Ez a szankció azonban nem irányulhat a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozására. A helyi ügyek szabad megvitatása nem lehet a névhasználat megtiltásának indoka. A módosítás során megvizsgálható annak előírása, hogy az üzemeltető jól láthatóan tüntesse fel a csoport nem hivatalos jellegét. E kötelezettség megszegéséhez megfelelő jogszabályi keretek között, előzetes felszólítást követően közigazgatási bírságra is sor kerülhet. A jogalkotási törvény értelmében természetesen figyelemmel kell lenni a visszaható hatály tilalmára is: a már működő csoportok számára megfelelő átmeneti időt kell biztosítani az új szabályokhoz való alkalmazkodáshoz, és a korábbi, rendelet előtti működés utólag nem büntethető (ha a csoport korábban – a ténylegesen már nem önkormányzati működés alatt - hivatalos önkormányzati felületként tüntette fel a csoportot, és ezzel az akkor hatályos szabályok szerint jogsértést valósított meg, akkor már a bíróságtól kérhető a jogsértés megállapítása).

Annak érdekében, hogy ne kelljen minden egyedi névhasználati ügyet a képviselő-testület elé vinni, az engedélyezési és kapcsolódó hatósági feladatokat az Mötv. 142/A. §-a alapján önkormányzati rendeletben egy kijelölt személyre, a polgármesterre, vagy a jegyzőre lehet ruházni. Telkiben a névhasználat engedélyezése, az engedély visszavonása és a használat megtiltása jelenleg a polgármester hatásköre; jegyzői hatáskör választása esetén a rendeletet ennek megfelelően módosítani kell.

Az ellenőrzés a névhasználati előírások feltételeinek betartására terjedhetne ki. Első lépésként a csoport üzemeltetőjének hivatalos megkeresése indokolt, kérve olyan rögzített tájékoztatás közzétételét, amely tisztázza annak nem hivatalos jellegét és megadja az önkormányzat hivatalos felületeit. Ezzel párhuzamosan az önkormányzat saját felületein is szükséges pontosítani az esetlegesen fennmaradt félreérthető utalásokat.

Amennyiben az üzemeltető elzárkózik az együttműködéstől, és a transzparencia hiánya miatt a lakosok megtévesztése továbbra is fennáll, végső eszközként mérlegelhető a bíróság előtti fellépés is.

Reméljük, a fentieket hasznosnak találja. Ha a fentiekkel kapcsolatban kérdése merül fel, kérjük, jelezze.

*****

Dr. Mezei Róbert Dr. Imre Vanessza